

## Gemeenteraad van 18/02/2009

Aanwezig: Freddy Vranckx, burgemeester-voorzitter  
Martine Vanbever, Gilberte Muls, Hilke Verheyden, Paul Hugaerts, Cyriel Swevers, schepenen  
Marina Stas, Koenraad Van Coppenolle, Jules Godts, Ivan Vanderzeypen, André Van Goethem,  
Stephanie de Neeff, Tamara Broos, Ann De Martelaer, Kris Degreef, Paul Duerinckx, Hugo  
Simoens, Jo Pierson, Leen Sempels-Verreck, Eddy Elyn, Tina De Windt, Katrien Goossens, Pierre  
Otzer, raadsleden  
Johan Geens, secretaris

De voorzitter opent de vergadering om 20.03 u.

**Voorzitter Freddy Vranckx** geeft lezing van het volgend e-mail-bericht van schepen Hilke Verheyden:

“Geachte heer burgemeester  
Geachte leden van het schepencollege  
Geachte gemeenteraadsleden

Bij deze deel ik u mede dat ik vanaf heden zetel als onafhankelijk lid binnen het schepencollege/  
gemeenteraad.

Tevens meld ik u dat ik lid ben van "Lijst Dedecker" en deze ook als dusdanig vertegenwoordig.

Met vriendelijke groeten

Verheyden Hilke  
schepen van sport, streekontwikkeling, senioren,”

**Raadslid Ann De Martelaer** brengt naar voor dat er 2 jaar geleden een bestuursakkoord werd  
gemaakt. Zij stelt dat de samenstelling op niveau van partijen nu gewijzigd is en zij vraagt zich af of  
dit consequenties heeft voor het bestuursakkoord.

**Voorzitter Freddy Vranckx** antwoordt hierop dat het bestuursakkoord van kracht blijft.

Raadslid Tamara Broos komt ter zitting om 20.06 uur.

**Schepen Hilke Verheyden** deelt mede dat zij zoveel mogelijk constructief zal meewerken, maar een  
ander standpunt zal innemen indien nodig.

**Raadslid Ann De Martelaer** vraagt of de bevoegdheden van de schepen zijn gewijzigd.

**Schepen Hilke Verheyden** antwoordt hierop dat zij geen weet heeft van enige beslissing  
hieromtrent en drukt de hoop uit dat zij haar bevoegdheden kan behouden.

Vervolgens wordt overgegaan tot de behandeling van de dagorde.

### DAGORDE:

#### Openbare Zitting:

1. Algemene zaken - goedkeuring verslag gemeenteraad d.d. 28/01/2009.
2. Algemene zaken - OCMW Lubbeek - jaarverslag 2007 - jaarrekening 2007.
3. Algemene zaken - OCMW Lubbeek - Beleidsnota en budget 2009.
4. Financiële zaken: Budget 2009 - vaststellen voorlopige kredieten
5. Financiële zaken: Omzetting kredietopeningen in leningen (nr.40 en nr.50 KBC Bank)
6. Algemene zaken - verslaggeving Ethias

7. Grondgebiedzaken - Gebouwen - Leveren van een warmtewisselaar voor de sportaccommodatie Gellenberg - Lubbeek: Akteneming beslissing schepencollege van 7 januari 2009 en instemming kredieten te voorzien bij dringende noodzakelijkheid
8. Grondgebiedszaken: stedenbouw: definitieve vaststelling gemeentelijk ruimtelijk structuurplan
9. Aanpassing statuten en huishoudelijk reglement Lokaal Overleg Kinderopvang LOK - gemeentelijke adviesraad.
10. Algemene zaken - Het weigeren van de organisatie van ongrondwettelijke Europese verkiezingen door de gemeente Lubbeek - raadslid Eddy Elyn - intrekking.

**DAGORDE:**

**Openbare Zitting:**

1. **ALGEMENE ZAKEN - GOEDKEURING VERSLAG GEMEENTERAAD D.D. 28/01/2009.**

**Raadslid Koenraad Van Coppenolle** merkt op dat hij bij punt 14: “Grondgebiedzaken - Patrimonium - Beachterreinen Lubbeek - Draadafsluiting, zand en infrastructuur - Goedkeuring meeruitgaven” helemaal niet de indruk wou geven dat hij akkoord gaat met de verwijdering van de boom.

Aantal ja-stemmen 23      Aantal neen-stemmen 0    Aantal onthoudingen 0

Freddy Vranckx  
 Martine Vanbever  
 Gilberte Muls  
 Hilke Verheyden  
 Paul Hugaerts  
 Cyriel Swevers  
 Marina Stas  
 Koenraad Van Coppenolle  
 Jules Godts  
 Ivan Vanderzeypen  
 André Van Goethem  
 Stephanie de Neeff  
 Tamara Broos  
 Ann De Martelaer  
 Kris Degreef  
 Paul Duerinckx  
 Hugo Simoens  
 Jo Pierson  
 Leen Sempels-Verreck  
 Eddy Elyn  
 Tina De Windt  
 Katrien Goossens  
 Pierre Otzer

2. **ALGEMENE ZAKEN - OCMW LUBBEEK - JAARVERSLAG 2007 - JAARREKENING 2007.**

**Raadslid Ann De Martelaer** stelt dat het nu reeds februari 2009 is en dat het veel te lang duurt vooraleer het OCMW zijn rekening en jaarverslag voorlegt. Zij vindt dat dit bij voorkeur moet kunnen in het daaropvolgend jaar vóór 1 juli.

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet en het Gemeentedecreet;  
Gelet op het jaarverslag 2007 en de jaarrekening 2007 van OCMW Lubbeek zoals goedgekeurd door de OCMW-raad in zitting van 22/12/2008;  
Gelet op de bespreking in de commissie financiën en algemene zaken d.d. 03/02/2009;

**BESLUIT:**

**Enig artikel.** Kennis te nemen van het jaarverslag 2007 en de jaarrekening 2007 van OCMW Lubbeek.

**3. ALGEMENE ZAKEN - OCMW LUBBEEK - BELEIDSNOTA EN BUDGET 2009.**

**Raadslid Tamara Broos** wijst er op dat de tijdens de OCMW-raad geformuleerde opmerkingen niet in de beleidsnota werden opgenomen. Verder verwijst zij naar de communicatieproblemen tussen lesgevers en cursisten en vraagt welke stappen ondernomen zullen worden om dit te verbeteren.

**Voorzitter Freddy Vranckx** antwoordt dat hij dit zal navragen.

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet en het Gemeentedecreet;  
Gelet op de beleidsnota en het budget 2009 van OCMW Lubbeek zoals goedgekeurd door de OCMW-raad in zitting van 22/12/2008;  
Overwegende dat het budget opgemaakt is binnen de normen van de gemeentelijke bijdrage zoals vastgesteld in de meerjarenplanning 2007-2010;  
Gelet op de bespreking in de commissie financiën en algemene zaken d.d. 03/02/2009;

**BESLUIT:**

**Enig artikel.** Kennis te nemen van de beleidsnota en het budget 2009 van OCMW Lubbeek.

**4. FINANCIËLE ZAKEN: BUDGET 2009 - VASTSTELLEN VOORLOPIGE KREDIETEN**

**Raadslid Koenraad Van Coppenolle** brengt naar voor dat voor de derde keer op rij het budget niet tijdig wordt ingediend en dat hij het beschamend vindt dat de meerderheid er niet in slaagt om de uitgaven in het lopend jaar te bepalen. Hij vindt dat men zich in zo'n situatie vragen moet stellen en dat dit eventueel wijst op een probleem in het college en niet goed is voor het imago van de gemeente. In deze zin verwijst hij ook naar het laattijdig innen van de gemeentebelastingen.

Anderzijds wijst hij ook op de problemen die kunnen ontstaan doordat slechts 1/12 van het goedgekeurde budget van vorig jaar mag aangewend worden, bijvoorbeeld voor het bestrijden van een rattenplaag en voor de sneeuw- en ijzelbestrijding.

**Voorzitter Freddy Vranckx** stelt dat er geen probleem bestaat binnen het college, maar dat er een aantal inkomstenbronnen werden teruggeschaafd. Anderzijds geeft hij aan dat er nu zekerheid bestaat over de uitzonderlijke ontvangst van 1.005.000 EUR vanwege Telenet zodat het budget kan afgerond worden.

**Raadslid Jo Pierson** vindt dat men niet weet waarmee men bezig is en dat het risico bestaat dat bepaalde plannen niet uitgevoerd worden, gezien de beperkte termijn die nog rest voor dit jaar.

**Voorzitter Freddy Vranckx** antwoordt dat het budget 2009 gekoppeld is aan het meerjarenplan zodat globaal dient bekeken wat in 2009 tot 2012 kan uitgevoerd worden.

**Raadslid Ann De Martelaer** vraagt of we elke maand voorlopige kredieten moeten stemmen.

**Voorzitter Freddy Vranckx** meldt dat vroeger gemeenten altijd werkten met voorlopige kredieten.

**Raadslid Ann De Martelaer** zegt dat er wel een reden zal geweest zijn om de omslag te maken naar jaarbegrotingen, omdat op die manier de gemeente meer aan beleidsplanning kan doen.

Zij informeert tegelijkertijd naar de stand van invordering van de achterstallige bedragen zoals vastgesteld werd in de jaarrekening 2007.

Zij citeert een stukje uit de krant van 16/2 : “de gemeenteontvanger werkt stilaan de achterstallige inningen van de huisvuilretributie weg. Tot 15 maart worden de aanslagformulieren verstuurd voor de jaren 2004 tot nu. Het gaat hier over een totaal bedrag van 207.000 euro, waarvan er reeds 185.000 euro werd ontvangen.”

Zij stelt dat het over veel meer geld gaat, dan wat in de krant geciteerd wordt en zij vraagt hoe het mogelijk is dat een gemeente een begroting opmaakt als zij niet weet welk bedrag er zal kunnen geïnd worden.

**Schepen Paul Hugaerts** verwijst naar zijn mededeling tijdens vorige gemeenteraad. Hij wijst er op dat in een begrotingsrekening ook die bedragen worden vermeld die ingevorderd dienen te worden.

**Raadslid Ann De Martelaer** zegt dat dit wel kan kloppen, doch dat dit over virtueel geld gaat en dat het haar insziens toch wel moeilijk is met virtueel geld een begroting te maken. In haar eigen huishoudbudget kan ze weinig verder met virtueel geld !

**Voorzitter Freddy Vranckx** brengt naar voor dat de ontvanger gisteren de timing betreffende de nog in te vorderen belastingen heeft medegedeeld.

Op vraag van **raadslid Ann De Martelaer** of zij ook in het bezit kan gesteld worden van deze timing antwoordt **voorzitter Freddy Vranckx** bevestigend.

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 augustus 1990 houdende het algemeen reglement op de gemeentelijke comptabiliteit, meer bepaald artikel 14;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 18 december 2008 waarbij voorlopige kredieten goedgekeurd worden ten bedrage van twee keer (januari en februari) één twaalfde van het begrotingskrediet van het vorige dienstjaar, om de normale werking van de gemeentelijke diensten te verzekeren;

Overwegende dat het budget voor het dienstjaar 2009 niet vóór 1 maart 2009 aan de gemeenteraad kan voorgelegd worden;

Overwegende dat het past alle nodige maatregelen te treffen ten einde vanaf 1 maart 2009 het bestuur van de gemeente evenals de normale werking van de gemeentelijke diensten te vrijwaren;

Gelet op het gunstig advies van de commissie financiën en algemene zaken van 3 februari 2009;

Na beraadslaging;

**BESLUIT:**

**Artikel 1.** De raad keurt voorlopige kredieten goed ten bedrage van één keer (maart) één twaalfde van het begrotingskrediet van het vorige dienstjaar, om de normale werking van de gemeentelijke diensten te verzekeren.

**Art.2.** Afschrift van huidige beslissing wordt, voor administratief gevolg, verzonden aan de heer gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

<u>Aantal ja-stemmen</u> 12	<u>Aantal neen-stemmen</u> 8	<u>Aantal onthoudingen</u> 3
Freddy Vranckx	Marina Stas	Ann De Martelaer
Martine Vanbever	Koenraad Van Coppenolle	Eddy Elyn
Gilberte Muls	Jules Godts	Katrien Goossens
Hilke Verheyden	André Van Goethem	
Paul Hugaerts	Tamara Broos	
Cyriel Swevers	Paul Duerinckx	
Ivan Vanderzeypen	Hugo Simoens	
Stephanie de Neeff	Jo Pierson	
Kris Degreef		
Leen Sempels-Verreck		
Tina De Windt		
Pierre Otzer		

## 5. FINANCIËLE ZAKEN: OMZETTING KREDIETOPENINGEN IN LENINGEN (NR.40 EN NR.50 KBC BANK)

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de beslissing van het schepencollege van 27 december 2007 waarbij bij KBC Bank lening nr.40, voor de aankoop van een lichte bestelwagen met containersysteem en 3 containers, werd aangegaan van 38.000,00 EUR;

Gelet op de beslissing van het schepencollege van 14 oktober 2008 waarbij bij KBC Bank lening nr.50, voor de aankoop van een lichte bestelwagen met open laadbak, werd aangegaan van 24.000,00 EUR;

Gelet op de beslissing van het schepencollege van 11 december 2007 waarbij de firma Claeskens aangesteld wordt voor het leveren van een lichte bestelwagen met containersysteem en 3 containers voor een totaal bedrag van 51.145,49 EUR;

Gelet op de beslissing van het schepencollege van 19 augustus 2008 waarbij de firma Claeskens aangesteld wordt voor het leveren van een lichte bestelwagen met open laadbak voor een totaal bedrag van 23.636,14 EUR;

Overwegende dat de totaliteit van de tot op heden opgenomen kredieten voldoen voor de bestemming waarvoor de voornoemde leningen werden aangegaan;

Overwegende dat hierdoor de bedragen van de voornoemde leningen kunnen teruggebracht worden tot het werkelijk opgenomen krediet;

Overwegende dat de nodige kredieten zullen voorzien worden bij de opmaak van het budget dienstjaar 2009 onder artikel 010/911-52;

Na beraadslaging;

### **BESLUIT:**

**Artikel 1.** Het bedrag van lening nr.40 (733-0473977-65) aangegaan bij KBC Bank voor de aankoop van een lichte bestelwagen met containersysteem en 3 containers, terug te brengen tot het werkelijk opgenomen krediet:

38.000,00 EUR – 35.145,49 EUR = **2.854,51 EUR** niet meer aan te wenden krediet.

**Art.2.** Het bedrag van lening nr.50 (733-0539332-42) aangegaan bij KBC Bank voor de aankoop van een lichte bestelwagen met open laadbak, terug te brengen tot het werkelijk opgenomen krediet:

24.000,00 EUR – 23.636,14 EUR = **363,86 EUR** niet meer aan te wenden krediet.

**Art.3.** De nodige kredieten te voorzien bij de opmaak van het budget dienstjaar 2009 onder artikel 010/911-52.

**Art.4.** Afschrift van huidige beslissing wordt, voor verder gevolg, verzonden aan KBC Bank.

<u>Aantal ja-stemmen</u> 12	<u>Aantal neen-stemmen</u> 1	<u>Aantal onthoudingen</u> 10
Freddy Vranckx	André Van Goethem	Marina Stas
Martine Vanbever		Koenraad Van Coppenolle
Gilberte Muls		Jules Godts
Hilke Verheyden		Tamara Broos
Paul Hugaerts		Ann De Martelaer
Cyriel Swevers		Paul Duerinckx
Ivan Vanderzeypen		Hugo Simoens
Stephanie de Neeff		Jo Pierson
Kris Degreef		Eddy Elyn
Leen Sempels-Verreck		Katrien Goossens
Tina De Windt		
Pierre Otzer		

## 6. ALGEMENE ZAKEN - VERSLAGGEVING ETHIAS

**Raadslid André Van Goethem** vraagt of de gemeenteraad op de hoogte was van de agenda van de algemene vergadering.

**Voorzitter Freddy Vranckx** antwoordt hier ontkennend op daar Ethias niet onder het decreet intergemeentelijke samenwerking valt.

**Raadslid Koenraad Van Coppenolle** feliciteert raadslid Kris Degreef met de bondige maar toch volledige toelichting, hetgeen volgens het raadslid niet van ieder raadslid kan gezegd worden.

## 7. GRONDGEBIEDZAKEN - GEBOUWEN - LEVEREN VAN EEN WARMTEWISSELAAR VOOR DE SPORTACCOMMODATIE GELLENBERG - LUBBEEK: AKTENEMING BESLISSING SCHEPENCOLLEGE VAN 7 JANUARI 2009 EN INSTEMMING KREDIETEN TE VOORZIEN BIJ DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

**Raadslid Koenraad Van Coppenolle** gelooft niet in de hoogdringendheid, daar het probleem zich al jaren stelt.

Volgens het raadslid had men bij de eerste problemen de oorspronkelijke installateur in gebreke moeten stellen. Hij wijst er op dat deze aangelegenheid nu aan de gemeente reeds meer dan 10.000 EUR gekost heeft.

**Raadslid Koenraad Van Coppenolle** stelt het college zelf in gebreke.

**Raadslid Ann De Martelaer** vraagt meer transparantie over deze aangelegenheid en vraagt of hierover eventueel een toelichting kan gegeven worden in een commissievergadering.

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de beslissing van het schepencollege van 7 januari 2008, waarbij beslist wordt om de firma Friends Services bvba, Wingepark 15, 3110 Rotselaar, opdracht te geven voor het

leveren van een set platen voor de sportaccommodatie langs de Gellenberg in Lubbeek, bij dringende noodzakelijkheid, voor een totaal bedrag van 2.260,65 EUR (excl. btw) of 2.735,38 EUR (incl. btw);

Gelet op het gunstig advies van de commissie grondgebonden-, culturele- en welzijnsmateries van 03 februari 2009;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

**BESLUIT:**

**Artikel 1.** De gemeenteraad neemt akte van de beslissing van het schepencollege van 7 januari 2009, om de firma Vriends Services bvba, Wingepark 15, 3110 Rotselaar, opdracht te geven voor het leveren van een set platen voor de sportaccommodatie langs de Gellenberg in Lubbeek, voor een totaal bedrag van 2.260,65 (excl. btw) of 2.735,38 (incl. btw).

**Art. 2.** De gemeenteraad stemt in om de kredieten voorlopig geraamd op 2.260,65 EUR (excl. btw) of 2.735,38 EUR (incl. btw) bij dringende noodzakelijkheid te voorzien op het buitengewone budget.

<u>Aantal ja-stemmen</u> 12	<u>Aantal neen-stemmen</u> 10	<u>Aantal onthoudingen</u> 1
Freddy Vranckx	Marina Stas	Paul Duerinckx
Martine Vanbever	Koenraad Van Coppenolle	
Gilberte Muls	Jules Godts	
Hilke Verheyden	André Van Goethem	
Paul Hugaerts	Tamara Broos	
Cyriel Swevers	Ann De Martelaer	
Ivan Vanderzeypen	Hugo Simoens	
Stephanie de Neeff	Jo Pierson	
Kris Degreef	Eddy Elyn	
Leen Sempels-Verreck	Katrien Goossens	
Tina De Windt		
Pierre Otzer		

**8. GRONDGEBIEDSZAKEN: STEDENBOUW: DEFINITIEVE VASTSTELLING  
GEMEENTELIJK RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN**

Schepen Paul Hugaerts brengt het volgende naar voor: “Het structuurplan is een plan voor de toekomst van de gemeente. In het structuurplan formuleert het gemeentebestuur zijn wensen voor de ruimtelijke ontwikkeling op lange termijn. Er worden doelstellingen in gegeven en een reeks van acties en maatregelen om die te realiseren.

De overheid gebruikt het structuurplan in de eerste plaats om alle maatregelen en acties in verband met ruimtelijk beleid op elkaar af te stemmen. In tegenstelling tot de gewestplannen en bijzondere plannen van aanleg, is een structuurplan echter géén bestemmingsplan. Dit betekent dat het plan niet als basis dient om te beslissen over vergunningsaanvragen en ook géén uitspraken doet over individuele kavels..

Het structuurplan is dus niet verordenend. Het is wél bindend voor het gemeentebestuur: er mag niet van het plan afgeweken worden zonder de bevolking te raadplegen.

Stapsgewijs werd via een intentienota, een startnota en deelrapporten over de ruimtelijke structuren ( bebouwde ruimte, onbebouwde ruimte,..) en hoorzittingen voor de burgers vorm gegeven aan een ontwerp GRS. Na overleg met de hogere overheden via een structureel overleg en een plenaire vergadering werd het ontwerp GRS afgewerkt.

Een structuurplan bestaat uit plannen en een tekst, die samen de ruimtelijke toekomst van de gemeente weergeven. De plannen verwijzen niet naar specifieke percelen. Het zijn geen bestemmingsplannen, maar schetsen die de ideeën en de visie uit de tekst illustreren.

Een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan bestaat uit drie delen :

Informatief gedeelte: dit is de terreinverkenning. Hoe is de toestand nu? Wat zijn de mogelijkheden? Waar loopt het mank? Welke evoluties mogen we in de toekomst verwachten?

Richtinggevend gedeelte: dit deel bouwt voort op het informatief gedeelte. Uitgaande van de bestaande toestand vragen we ons af wat de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen zijn op het grondgebied van onze gemeente.

Bindend gedeelte: Als uitwerking van het richtinggevend gedeelte bevat dit deel de acties en de maatregelen die de gemeente prioritair zal uitvoeren.

Na de goedkeuring van het structuurplan zullen er gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen (GRUP's) opgemaakt worden die vorm geven aan het ruimtelijk beleid. Deze uitvoeringsplannen zijn juridisch te vergelijken met de vroegere bijzondere plannen van aanleg (BPA's).

Na de voorlopige aanvaarding van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan werd het document (ontwerp-en kaartenbundel versie D) aan een openbaar onderzoek onderworpen gedurende de periode van 28/05/2008 tot en met 25/08/2008. Na afloop van het openbaar onderzoek heeft de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (gecoro) zich gebogen over de ingediende bezwaarschriften en hierover advies uitgebracht op 27/11/2008.

Op basis van dat uitgebracht advies besliste het schepencollege op 13/01/2009 een aantal aanpassingen en bijstellingen te laten doorvoeren aan het ontwerp document GRS.

Het aangepast document wordt thans aan de gemeenteraad voorgelegd voor de definitieve vaststelling.”

**Schepen Martine Vanbever** stelt het volgende:

“1. Eerst en vooral: het is jammer dat deze kwestie uitgemond is in een brievenoorlog tussen partijen, waarbij het enkel en alleen nog gaat om wie de meeste brieven en pamfletten in de brievenbussen kan krijgen. Reactie en tegenreactie. Dit levert enkel frustratie en verwarring op.

2. Waar het wél om gaat: 406 inwoners hebben een bezwaarschrift ingediend . Zij hebben hun stem laten horen. Het is aan ons om daar naar te luisteren. Dat moeten we allemaal doen, over de partijgrenzen heen. Er staat hier een ander belang **dan het eigenbelang op het spel**: namelijk dat van het welbevinden, de tevredenheid van de Lubbekenaren. Het gaat hier om vertrouwen.

3. sp.a heeft ook haar visie bekendgemaakt

a. In haar partijblad;

b. Sp.a heeft zich onthouden in de commissie en heeft voor de open groene ruimte garantie gevraagd en gekregen van haar coalitiepartner;

c. wij willen niet meestappen in achterhoedegevechten, maar willen ook geen dubbelzinnigheden in het ruimtelijk structuurplan. Daarom vragen wij vandaag opnieuw garanties voor het behoud van de open groene zone;

d. om het met de kleuren van het RSP te zeggen: Voor 1 keer mag Rood -Groen worden om dit recreatiegebied te garanderen.”

**Raadslid Pierre Otzer** verduidelijkt de tussenkomst als volgt:

“Voor sp.a-Lubbeek is het duidelijk en eenvoudig:

- ons standpunt was, is en blijft en moet verzilverd worden
  - o wij willen garanties binnen het RSP. Dat betekent: geen bebouwing en behoud van open en groene ruimtes
  - o wij willen geen dubbelzinnigheden in het RSP.
  - o Sp.a vraagt onmiddellijk over te gaan tot het maken van een RUP voor de kern van Linden waarin de garantie wordt verwerkt dat de zone tussen de kerkdreef en de nachtegalenstraat als recreatiezone wordt ingekleurd.

Is dat moeilijk?

- Neen. Onze visie is niet veranderd. Wij hebben dat al vanaf het begin gevraagd. En we hebben die garantie gekregen van de VLD-partner. Per brief.
- Voor de inwoners: Ik besef maar al te goed dat de politieke situatie veranderd is. Maar dat kan en mag geen reden zijn om de garantie “geen bebouwing en behoud van open en groene ruimte “ terug te trekken. Wij hebben de mening van VLD Lubbeek gevraagd en gekregen per brief. In zekere zin is aan ons verzoek tegemoet gekomen. Sp.a is de mening toegedaan dat hier geen bebouwing is toegestaan. Het huidige VLD-bestuur garandeert dat zij geen initiatief zal nemen om dit gebied te verkavelen.
- We moeten gaan voor wat Lubbekenaren belangrijk vinden, een leefbare, aantrekkelijke, groene gemeente waar mensen graag oud worden en jonge mensen graag komen wonen.

Sp-a vraagt met aandrang, om deze tussenkomst op te nemen en te verzilveren.”

Vervolgens wordt overgegaan tot de behandeling van amendement 1: herstructurering Linden.

**Raadslid Paul Duerinckx** leidt dit als volgt in:

“Op 30 april 2008 werd het ontwerp ruimtelijk structuurplan voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad.

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 28 mei 2008 tot en met 25 augustus 2008.

Eind augustus 2008 hebben de inwoners van Linden massaal bezwaar aangetekend tegen het GRS (Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan) omwille van de plannen van het huidige gemeentebestuur om het oefenvoetbalveld aan de kerk te verkavelen .Ik verwijs naar de tekeningen op pagina 184-189 van het GRS , WAARBIJ AAN DUIDELIJKHEID OMTRENT HET INPLANTEN VAN BEBOUWING OP HET TERREIN TUSSEN KERK EN KERKHOF NIETS ONTBREEKT.

Er komen niet minder dan 406 bezwaarschriften binnen.

Deze bezwaarschriften werden behandeld door de GECORORAAD (Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening).

Op 27 november 2008 legt de GECORORAAD zijn advies neer over de ingediende bezwaarschriften. Het is een prachtig onderbouw advies naar het schepencollege toe.

In de zitting van het College van Burgemeester en Schepenen van 13 januari 2009 , wordt kennis genomen van het advies van de GECORORAAD .

Het schepencollege besluit om een aantal bijstellingen te laten uitvoeren aan het ontwerp.

Helaas , na lectuur van de definitieve versie van het structuurplan , stel ik vast dat er onvoldoende garanties instaan om de verkaveling van het oefenvoetbalveld niet te laten doorgaan.

CD&V is volledig tegen deze verkaveling , en wel om volgende redenen:

Het plein aan de kerk in Linden heeft een grote waarde in ons dorp.

1/landschappelijk:het plein met de beboste hellingen er rond vormen een groot deel van de charme en het karakter van Linden. Door te bebouwen gaat de open groene ruimte met zicht vanaf de kerk naar de beboste heuvelrug verloren.

Op deze manier verliest Linden een open ruimtekamer en een zicht as.

2/recreatief en sociaal : het plein wordt gebruikt en gewaardeerd door jong en oud ,zoals voetballers, scouts, schoolkinderen, ouders met kinderen, wandelaars .

CD&V wil garanties voor behoud van het groene centrum van Linden . Geen woorden , maar daden ( = goedkeuren van dit amendement )

Ten slotte :

Speciaal richt ik mij tot de SPA fractie , met name de heer OTZER Pierre in persoon : op de commissie was er een onthouding vanwege U omdat er garanties ontbraken , nu is het niet meer dan terecht dat u voor het amendement stemt , om de toekomst van het centrum van de Lindenaren te vrijwaren van ontwikkelaars en verkavelaars.

CD&V wil NIET dat dit terrein meteen verandert van kleur ( van rood naar groen ) zoals oVLD beweert , CD&V wil het behoud van de groene zone gegarandeerd zien in het GRS, waarbij nadien op een rationele en doordachte wijze via een juridische reserve kan uitgezocht worden voor een ruil , MAAR DIT IS ACTUEEL NIET AAN DE ORDE.  
HOUD LINDEN CENTRUM GROEN”

**Raadslid Ann De Martelaer** ondersteunt volledig dit amendement dat haar fractie GROEN! samen met CD&V ingediend heeft. Zij wijst erop dat de gemeente congruent moet zijn in haar beleidsopties. Enerzijds wordt het stedelijk gebied afgebakend aan de grensstraat met Leuven, nl Jan Davidtstraat maar daarentegen wordt wel de mogelijkheid ingebouwd dat de open ruimte Nachtegalenstraat- Kerkdreef ingevuld wordt voor bebouwing. Zij wijst er tevens op dat de gemeente met de verkaveling van een gedeelte van het Lindebos al een groot stuk groen verloren heeft voor bebouwing. Het feit dat er zoveel bezwaarschriften ingediend werden wijst erop dat dit voorstel in het ruimtelijk structuurplan niet gedragen wordt door de bevolking.

**Schepen Hilke Verheyden** stelt dat zij de vraag van de omwonenden om het groen te behouden steunt.

**Raadslid Eddy Elyn** komt als volgt tussen:

“De liefde kan toch groot zijn ! Blijkbaar kennen de CD&V en Groen! de betekenis niet van het woordje constructief. Blijkbaar is de onderlinge liefde zo groot dat ze weer maar eens de derde oppositiepartij niet wilden betrekken bij de opstelling van hun amendementen. Toen het GRS voor de eerste maal op tafel lag was ik nochtans de enige die in het bezit was van het 263 bladzijden tellende document. Toen reeds, en ook later, werd er door ons gewezen op het feit dat het gebied rond de Lindense Kerk een grote recreatieve en sociale waarde heeft. Tevens waren wij de enigen die het woordje verstedeling nog in de mond durfden te nemen. Maar constructief zoals wij wel zijn kan ik me aansluiten bij de amendementen gedeponereerd door de twee andere oppositiepartijen. Als ik goed gehoord en gezien heb zal mijn ene stemmetje weer eens de doorslag geven.”

**Schepen Paul Hugaerts** reageert hierop als volgt:

“Volgende repliek is voor Linden alsook voor het amendement inzake verhuis school Pellenberg:

Vooruitziend,

Het structuurplan is een plan voor de toekomst, zoals ik zojuist hebt benadrukt. In de jaren 80 waren er nog meerderen, die vooruitziend waren, die bezig waren met ....de toekomst. De politieke meerderheid van toen, heeft ons thans geen windeieren gelegd. Inderdaad, door hun doordachte ideeën, hebben we eigendommen die ons thans 30 jaar later zullen vooruit helpen. Inderdaad de gronden aan de Kerkdreef, Nachtegalenstraat te Linden en aan de Lostraat te Pellenberg werden doelbewust aangekocht....liggen in woongebied...en zijn uitzonderlijk betekenisvol.

Wat men ons nu vraagt met de amendementen (m.i ontbreekt een gefundeerde motivatie) is enkel en alleen de huidige toestand, te bevestigen, en niet meer. Niet vooruitziend, Maar dat is niet de bedoeling van het GRS

We moeten verder kijken, We moeten ruimer, breder en op lange termijn denken, en vooral creatief zijn in ons denken. Focussen op de toekomst.

Niet lichtzinning omspringen met de geleverde inspanningen van het verleden, maar nog creatiever zijn, niet alleen de ruimte optimaal gebruiken, maar zelfs .....durven verder gaan met geboden mogelijkheden.

Een actie geeft een reactie; z Zoals omschreven in het structuurplan

Voor wat Linden betreft, de gronden op het gewestplan ingekleurd in rode kleur wensen we te behouden, doch toekomst gericht willen we die rode kleur verplaatsen .... Die kleur aanbrengen op een thans niet rood gekleurde grond, die de gemeente bezit of zal verwerven, en die nadien kan aangewend worden voor ...bepaalde doelgroepen.  
Resultaat : Los van de ondertussen mogelijk ontwikkelde uitbreiding van de bestaande Lindense velden, behouden we ook nog de huidige grond voor sport, spel, recreatie.,..... EN werken we volop mee aan het grond en pandenbeleid van de vlaamse regering. Er is vraag naar betaalbare gronden....het aanbod is klein ... als we als bestuur de voorraad nog verkleinen, zal dat de prijs van de grond doen ....”

**Raadslid Jo Pierson** vraagt garanties voor Linden – centrum en stelt dat de CD&V-fractie bereid is om hierover creatief mee te denken.

**Voorzitter Freddy Vranckx** haalt aan dat de gronden zijn aangekocht als bouwgrond, in het rood zijn ingekleurd en hierdoor zowel als recreatief of als woongebied kunnen aangewend worden.

Hij wijst erop dat het nooit de visie was om hierop te bouwen, maar dat het wel in de bedoeling lag om het potentieel aan bouwgrond via een ruiling te gelde te maken. Hij stelt dat indien het gebied nu volledig wordt ingekleurd als groen, de waarde van de bouwgrond verloren gaat.

**Raadslid Ann De Martelaer** brengt naar voor dat de gemeente Lubbeek geen arme gemeente is en geen al te grote schuld heeft.

**Voorzitter Freddy Vranckx** stelt dat hij akkoord gaat om met alle partijen rond de tafel te gaan zitten om tot een akkoord te komen dat in dit gebied niet mag gebouwd worden, maar dat de financiële waarde dient behouden te blijven.

**AMENDEMENT 1 - herstructurering Linden.**

Uit de talrijke bezwaarschriften ingediend tijdens het openbaar onderzoek en de artikels die omtrent de herstructurering van Linden in de media verschenen, kan afgeleid worden dat de inhoud zowel in het beschrijvend gedeelte als in het bindende gedeelte niet gedragen wordt door de bevolking.

Het voorgelegde ontwerp houdt geen rekening met de adviezen van de GECORO

Advies GECORO

**b) Herstructurering Linden :**

De bezwaarschriften verwijzen naar de invulling van het gebied tussen de Nachtegalenstraat en de Kerkdreef, nu in gebruik als sportterrein, speelterrein en parking. De gemeente wil het bestaand oefenvoetbalterrein verplaatsen, dicht aanleunend bij het voetbalterrein achter de school in Linden. Dit oefenterrein ligt in het woongebied (vol rood gekleurd) van het gewestplan Leuven en deze percelen zijn volledig in eigendom van de gemeente.

In het advies van 02/02/2006 heeft de gecororaad hierover al een standpunt ingenomen :

*- De inrichtingsschetsen van de woonkernen in Linden en Lubbeek zijn achterhaalde inrichtingsschetsen en worden beter vervangen door meer actuele.*

*- Met betrekking tot de inrichtingsschets rond de kerk te Linden moet dit bekeken worden vanuit een groter geheel waarbij ook de Gemeentestraat, Wolvendreef en Pastorijstraat betrokken wordt.*

*Dit houdt in dat dit gebied niet kan aangewend worden als potentieel gebied voor bijkomende woongelegenbeden in het kader van de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Leuven, m.a.w. Linden blijft een buitengebiedgemeente.*

De tekst hierover op de pagina's 184, 185 en 186 werd in de bezwaarschriften enigszins uit zijn context gerukt. De tekeningen die bij de invulling van dit gebied horen, kaderen in een ontwerpend onderzoek naar mogelijke invulling van het terrein maar hebben geen bindend karakter. Uit de beschrijvende tekst kan bovendien afgeleid worden dat de ontwerper een duidelijk beeld schept van het te ontwikkelen gebied waarbij wel degelijk rekening gehouden wordt met open ruimtes (zichtassen) en speelruimten. De definitieve invulling van het terrein zal pas bepaald worden via de opmaak van een gemeentelijk RUP, onder de randvoorwaarden bepaald in het GRS enerzijds en in te winnen bindende adviezen anderzijds. Met bindende adviezen wordt bedoeld het advies van het Agentschap Ruimtelijke Ordening - onroerend erfgoed vermits deze percelen deel uitmaken van het beschermd dorpsgezicht 'de kasteelhoeve en het kasteel de Beaufort te Linden, met hun onmiddellijke omgeving' (K.B. 21/06/1979).

Het is van belang dat het bedoeld terrein niet vervreemd wordt alvorens een RUP opgesteld is.

Daarom stellen CD&V en GROEN! voor om de tekst als volgt aan te passen:

**Pag. 186 te verdichten centrumgebied**

Voorstel tot schrapping en aanpassing:

Een concrete mogelijkheid tot verdichting is het gebied aan de Nachtegalenstraat / Kerkdreef (1,2 ha).

Dit gebied kan aanzien worden als bestaand aanbod in de kern gezien de ligging aan goed uitgeruste wegen. In principe kan het elk moment op de markt komen. De gemeente wenst daarom in haar structuurplan enkele randvoorwaarden op te leggen naar de ontwikkeling van de zone.

~~Bij de ontwikkeling moet rekening gehouden worden met de specifieke waarden van de plek:~~

~~□□ het karakter van de kern: de kerk van Linden, het kerkplein, de oude beuken aan de Kerkdreef, de oude kerkmuur, de bomenrij aan de Nachtegalenstraat, de verschillende woontypologieën, de verschillende functies, de verspringende voorbouwlijnen;~~

~~□□ de zichtassen: OW-zichtas (bossen-kerkhof-kerk-bossen), de NZ-zichtas (bossen-parkgebied)~~

~~en de NW-ZO-zichtassen (dreef-kerk).~~

~~Deze specifieke waarden moeten dan ook zoveel mogelijk worden behouden. Vandaar dat een aantal~~

~~randvoorwaarden worden opgelegd bij ontwikkeling.~~

~~De kerk heeft voldoende ruimte nodig om geapprecieerd te kunnen worden.~~

~~Ontwikkelingen~~

~~vlak naast de kerk kunnen dus niet;~~

~~De bomenrij aan weerskanten van het plein (Kerkdreef, Nachtegalenstraat) moet zoveel mogelijk behouden blijven;~~

~~er mogen geen andere dan levende afsluitingen worden aangebracht tussen de terreinen, met~~

~~andere woorden enkel haagjes of andere beplantingen zijn toegestaan;~~

~~De zichtassen van de kerk richting kerkhof en Kasteeldreef (rode lijnen op figuur 20) en vanuit~~

~~de Kerkdreef op de achterliggende bossen (paarse lijnen op figuur 20) dienen behouden te blijven;~~

~~De bebouwing moet gerealiseerd worden met een dichtheid van 25 woningen per ha. Qua type bebouwing wordt ervoor geopteerd de bestaande woontypologieën (grootschalige bouwblokken, villa's en halfopen tot gesloten bebouwing) zoveel mogelijk te bewaren.~~

~~De zone tussen de gebouwen dient een groeninvulling te krijgen. Ook hier kan dan bijkomende speelruimte worden ingericht.~~

Aanpassen als volgt:

De gemeente wenst daarom in haar structuurplan expliciet omwille van de specifieke waarden van de plek dit gebied niet te ontwikkelen en wel om volgende redenen:

het karakter van de kern: de kerk van Linden, het kerkplein, de oude beuken aan de Kerkdreef, de oude kerkmuur, de bomenrij aan de Nachtegalenstraat, de verschillende woontypologieën, de verschillende functies, de verspringende voorbouwlijnen

de zichtassen: OW-zichtas (bossen-kerkhof-kerk-bossen), de NZ-zichtas (bossen-parkgebied)

en de NW-ZO-zichtassen (dreef –kerk).

De zone tussen de gebouwen dient een groeninvulling te behouden en kan enkel als bijkomende speelruimte worden ingericht.

**Pag 187 tot pag 189 schrappen:**

**Figuur 21: Randvoorwaarden**

~~Indien deze zone wordt ontwikkeld, moet het sportveld worden verplaatst. Daartoe werden een~~

~~tweetal locaties onderzocht:~~

~~naast het bestaande sportveld, achter FOS De Leeuwkens en tussen het bestaande sportveld en~~

~~de kasteelhoeve. Nadeel van deze locatie is dat dit binnen het beschermbesluit valt, bomen moeten worden gerooid en de speelzone van de scouts wordt beperkt.~~

~~een tweede mogelijke locatie is achter het bestaande voetbalveld. Het voordeel van deze locatie is dat er (bijna) geen bomen gerooid worden en het sportveld volledig verscholen zou liggen achter de bebouwing en de parkbomen. De inplanting van een oefenveld zal in deze zone weinig invloed hebben.~~

~~Nadeel van beide locaties is dat we binnen het beschermbesluit vallen en dat de gebieden vrij geïsoleerd liggen en er dus weinig sociale controle is. Dit kan verbeterd worden door de wandelverbinding langsheen de Abdijbeek open te houden en te versterken als toegang naar het~~

~~achterliggende parkgebied.~~

~~De tweede locatie wordt als de beste aanzien gezien er veel minder parkbomen dienen te verdwijnen en de scouts nog voldoende speelruimte ter beschikking hebben. We wensen er nogmaals op te wijzen dat het enkel kan gaan om een oefenveld en dat er geen bijkomende verhardingen of gebouwen (kleedkamers...) mogen worden aangelegd.~~

~~Indien het bouwproject in dit deel van Linden goed wordt uitgevoerd, zal het een voorbeeldproject zijn voor Lubbeek. Op onderstaande figuur worden een aantal voorbeelden van ontwikkelingen gegeven die kunnen leiden tot een kwalitatief project. In bijlage worden een aantal referentiebeelden weergegeven van hoe het zou kunnen worden.~~

~~Figuur 22: ontwikkeling Kerkdreef / Nachtegalendreef~~

~~a) voornamelijk aaneengesloten of halfopen bebouwing en beperkt villa's~~

~~b) enkel aaneengesloten of halfopen bebouwing~~

~~c) villa's en beperkt aaneengesloten of halfopen bebouwing~~

#### **Pag. 237 Schrappen en aanvullen**

##### **2. Opmaak van een RUP Linden**

De gemeente maakt een RUP voor Linden op om de bouwmogelijkheden (diepte, breedte, hoogte)

in de Gemeentestraat te verruimen ten behoeve van bijkomende voorzieningen. Door een verbreding en verdieping van de percelen kan handel worden aangetrokken en verhindert men het

uitzwermen van de functies in de open ruimte of langsheen de N2. Tevens verhoogt dit de aantrekkelijkheid en de levendigheid van het centrum. Complementair hieraan worden langsheen

de N2 de ontwikkelingsmogelijkheden voor voorzieningen beperkt.

~~Tevens wenst de gemeente het oefenveld op het grasplein aan de kerk te herlokaliseren en achter~~

~~het andere sportveld te leggen. In het RUP kan eveneens de aanleg van een nieuw oefenterrein~~

~~worden geregeld.~~

##### Aanvullen met:

De gemeente maakt bij voorrang een RUP op voor het gebied Nachtegalenstraat- Kerkdreef waarin de beoogde groene open ruimte in vastgelegd wordt.

Het al dan niet verleggen van oefenterrein, sportvelden kan in deze RUP mee opgenomen worden.

#### **Pag. 242 Aanvullen**

4. Als open ruimtectorridors worden geselecteerd:

##### **• Tussen Kerkdreef en Nachtegalenstraat ( Linden-dorp)**

Aantal ja-stemmen 12

Marina Stas

Koenraad Van Coppenolle

Jules Godts

André Van Goethem

Aantal neen-stemmen 11

Freddy Vranckx

Martine Vanbever

Gilberte Muls

Paul Hugaerts

Aantal onthoudingen 0

Tamara Broos	Cyriel Swevers
Ann De Martelaer	Ivan Vanderzeypen
Hugo Simoens	Stephanie de Neeff
Jo Pierson	Kris Degreef
Eddy Elyn	Leen Sempels-Verreck
Katrien Goossens	Tina De Windt
Paul Duerinckx	Pierre Otzer
Hilke Verheyden	

Vervolgens wordt overgegaan tot de behandeling van het tweede amendement: verhuis school Pellenberg.

**Raadslid Ann De Martelaer** geeft duiding bij het amendement mbt de verhuis school Pellenberg ingediend door GROEN! en CD&V.

Zij stelt dat dit amendement ingediend wordt omdat uit de reacties van de bevolking blijkt dat er geen draagvlak is voor de voorgestelde verhuis van de school naar de Fonteinstraat. Bovendien is er geen garantie dat de nieuwe locatie effectief kernversterkend zal werken, wel integendeel.

Het voorliggende ontwerp legt ook de adviezen van de Bestendige deputatie en de GECORO naast zich neer.

Dit advies van de bestendige deputatie is als volgt:

*- Het voorstel om de school en het voetbalplein in kern van Pellenberg te herlokaliseren kan bij voorkeur grafisch onderbouwd worden. Momenteel is het niet duidelijk of dit voorstel een kern- versterkend effect heeft. Ontwerpend onderzoek zoals gebeurd is bij het kerkplein in Lubbeek en de ontwikkeling Kerkdreef/Nachtegalendreef in Linden kan meer helderheid en meer mogelijkheden scheppen.*

Dit amendement wordt tevens gevoed door het advies van de GECORO, waarbij vastgesteld kan worden dat in het definitieve structuurplan weinig met gedaan werd.

**Raadslid Jules Godts** brengt het volgende naar voor:

“De gronden waarop de school nu gebouwd is waren eigendom van de vroegere burgemeester De Maurissens en zijn eigendom geworden van de gemeente op voorwaarde dat er een nieuwe school op kwam. Niemand dacht toen dat de school dergelijke toeloop zou hebben. Als inplanting in het dorp is het een vrij rustige omgeving, slechts enkele achterin gelegen bewoners dienen er langs de school te rijden en voor de rest zijn het de ouders zelf die er komen.

De nieuwe voorgestelde locatie ligt echter vlak bij een baan met doorgaand verkeer en men dient er helemaal vanaf nul te herbeginnen waar de huidige klaslokalen nog goed bruikbaar zijn.

Bij de inplanting van de turnzaal was het veel beter geweest deze verder achterop het perceel te plaatsen en boven de refter een verdieping met enkele klassen te voorzien zodanig dat de leerlingen niet in containers dienden hun lessen te volgen.”

## **AMENDEMENT 2– Verhuis school Pellenberg**

### **2. Pellenberg**

#### **a) Herstructurering Pellenberg :**

In het advies van de bestendige deputatie wordt voorgesteld om de herlocalisatie van de school en het voetbalterrein grafisch te onderbouwen. In het ontwerp GRS wordt een driestapsscenario voorgesteld met een gedetailleerde uitwerking voor 3<sup>de</sup> mogelijkheid, nl. de verplaatsing van de school en voetbalterrein naar Y-splitsing Kapelstraat-Fonteinstraat. Dit

laat uitschijnen dat het gemeentebestuur zijn keuze reeds gemaakt heeft, zonder de overige scenario's grondig te onderzoeken. Deze verontrusting blijkt ook uit de ingediende bezwaarschriften. De gecororaad is zich bewust van het feit dat de bestaande containerklassen niet de ideale huisvesting zijn. Daarom moet het eerste scenario goed onderzocht worden in functie van het leerlingenaantal. Een uitbreiding op de bestaande locatie kan immers kernversterkend werken. Het tweede scenario is de minst goede oplossing en wordt beter niet uitgewerkt. Splitsing van de school zou teveel problemen opleveren inzake het verspreid liggen van de infrastructuur maar ook op het gebied van mobiliteit.

De reden tot verplaatsing van het voetbalveld is evenmin duidelijk onderbouwd. De voorziene locatie heeft weliswaar een eerder geringe impact op de open ruimte. Evenmin wordt het visueel aspect bedreigd, maar de verplaatsing mag niet leiden toch een algehele bebouwing van het bestaand terrein. Immers, de nood aan speelruimtes in de kern van Pellenberg is reëel.

Raadslid De Martelaer stelt geïnformeerd te hebben naar de activiteiten van de voetbal in Pellenberg. Zij vernam dat de gemeente beschikt over één liefhebbersploeg met een 25tal leden, die op woensdag trainen. Het voetbalveld wordt niet gebruikt door voetbalclubs uit deelgemeenten.

Zij herinnert de raad aan de discussie enkele jaren geleden in de gemeenteraad waarbij ook vastgesteld werd dat de gemeente ongelooflijk investeerde in voetbalaccomodatie . Toen werd gedacht dat de gemeente zich mee wou inschrijven in de plannen van de toenmalige Minister President van de Vlaamse regering die de droom had om de Olympische spelen naar België te halen. Er bestond toen de fantasie dat Lubbeek mee zou instaan voor de voetbalterreinen. Aangezien de plannen voor de Olympische spelen in België opgedoekt zijn, hoeft de gemeente toch niet verder meer deze grote investeringen te doen

Daarom stelt GROEN! en CD&V voor om de tekst als volgt aan te passen:

p 153 lokale recreatieve voorzieningen

Voorstel tot schrapping:

~~*Gezien het sportveld te Pellenberg ... Dit zal voorzien worden aan het sportveld.*~~

p.164 Kern-in-het-buitengebied Pellenberg

Voorstel tot aanpassing (schrapping):

*Voor Pellenberg zijn volgende aandachtspunten belangrijk:*

- *behand ...*
- *de uitbreiding **en/of herlokalisatie** van de gemeentelijke kleuter en basisschool*
- ...

p.192 en verder Kwalitatieve afwerking van de dorpsrand van Pellenberg

Voorstel tot aanpassing:

P194 schrappen:

~~*Een kwalitatieve afwerking van de dorpsrand van Pellenberg.*~~

~~*Pellenberg heeft nood aan nieuwe, bijkomende sport- en speelterreinen. Gezien het reliëf...*~~

...

~~... door langzaam verkeersverbindingen met het centrum verbonden.~~

~~Gezien de huidige basisschool kampt met een aanzienlijk ruimtegebrek (momenteel zijn er o.a. 5 containerklassen en 2 prefablokalen in gebruik) op de huidige locatie dient er gezocht te worden naar alternatieven om deze school op lange termijn van voldoende ruimte te voorzien. Gezien de huidige locatie, een ligging op het centrumplein van Pellenberg, onvoldoende garanties biedt om de school op lange termijn voldoende kwalitatief uit te bouwen wordt geopteerd om de school te herlokaliseren. Om dezelfde redenen ... school kan er een volwaardig centrumplein gerealiseerd worden in de kern van Pellenberg, wat tot op vandaag niet aanwezig is in deze kern.~~

Toevoegen:

*Er zal een gemeentelijk RUP gemaakt worden voor het dorpscentrum, met als doel de kwaliteit van het centrum te verbeteren, de verkeersafwikkeling in het centrum en rond de school te optimaliseren, de nodige sport en spelruimte voor de jeugd te voorzien en de uitbreiding van de school kwaliteitsvol te integreren in het dorpscentrum.*

p 196 tot p199 schrappen:

~~Te herlokaliseren en ontwikkelen lokale voorzieningen~~

~~De gemeente wenst omwille van de groeiende behoefte en het ruimtegebrek op hun huidige locaties op lange termijn de school en de liefhebbersvoetbalvereniging FC Pellenberg te herlokaliseren. Tevens wenst ze voor de kern van Pellenberg een volwaardig lokaal recreatiegebied aan te leggen (aansluitend bij het te herlokaliseren voetbalterrein). Door een herlokalisatie van de school kan er een centrumplein gecreëerd worden voor de kern van Pellenberg~~

~~Onderzoek naar de mogelijkheden om een lokaal sport- en recreatiegebied in te richten~~

~~Herlokalisatie van het voetbalveld kan worden verantwoord vanuit volgende redenen:  
- het huidige voetbalveld is te klein om in competitie te kunnen spelen. Volgens de normeringen van de voetbalbond dient een voetbalterrein om competitie te spelen minimaal~~

...

~~-ontwikkeling langzaam verkeersroutes vanuit verschillende woonwijken naar sport- en recreatiecluster; door huidige ligging kan de cluster door het grootste deel van de kern via afzonderlijke fiets- en wandelpaden bereikbaar gemaakt worden.~~

En vervangen door:

*Er is nood aan een volwaardige recreatieruimte voor de kern van Pellenberg (multifunctionele sport- en speelruimte – bron: gemeentelijk jeugdruimteplan). Het huidige voetbalveld is te klein voor competitiesport, maar kan aan deze behoefte voldoen. Een kwaliteitsvolle opwaardering van het lokaal en een multifunctionele inrichting van de directe omgeving kunnen een meerwaarde geven aan deze groene open plek in het dorp. Gelet op de reeds aanwezige voetbalinfrastructuur in de gemeente, is een bijkomend competitieterrein niet noodzakelijk.*

Onderzoek naar de mogelijkheden om de school te herlokalisieren

...

Prioritair dient bekeken te worden of er nog mogelijkheden zijn binnen de bestaande woonbestemmingen (zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut, woongebied, landelijke woongebied of woonuitbreidingsgebied conform het gewestplan). Indien hier geen geschikte locaties meer aanwezig zijn dan kan geopteerd worden om een nieuwe locatie te zoeken aansluitend bij de kern van Pellenberg.

Schrappen vanaf p201 :

~~Binnen het woongebied zijn er echter geen geschikte locaties om de school te herlokalisieren:~~

~~Het woongebied Kerkplein/Ganzendries komt vanwege de ligging op de belling en de lopende verkavelingaanspraak niet in aanmerking om een nieuwe school te realiseren. Het woongebied Corhoutslaan/Fonteinstraat en het woonuitbreidingsgebied Loveld komen niet in aanmerking vanwege hun relatief slechte ontsluiting voor het autoverkeer. Beide terreinen zijn achteraan een verkaveling gelegen. De bereikbaarheid van de school zal bijgevolg overlast kunnen veroorzaken in deze verkavelingswijken.~~

...

tot p204

~~Op te waarderen openbaar domein~~

~~De herlokalisatie van de school dient samen te gaan met de herinrichting van een dorpsplein (zie hoger~~

~~voorgestelde opties). Aan de herinrichting worden randvoorwaarden opgelegd zodanig dat hier~~

~~gekomen kan worden naar een kwalitatief centrumplein.~~

Toevoegen:

**In het gemeentelijk RUP dat zal opgemaakt worden voor het dorpscentrum, met als doel de kwaliteit van het centrum te verbeteren, zal er voor gezorgd worden dat de uitbreiding van de school kwaliteitsvol kan ingepast worden in het dorpscentrum. Voor de bibliotheek zal een andere locatie worden gezocht.**

Dit kan gepaard gaan met de herinrichting van het openbaar domein in de centrumstraten. De historische dorpskern dient als één ruimtelijk en architectonisch geheel te worden geaccentueerd. Eenheid in materiaalgebruik, meubilair, straatverlichting bevorderen de ruimtelijke samenhang en identiteit van het ruimtelijk geheel. **Er dient bij voorkeur gebruik te worden gemaakt van een kleinschalige materialisatie.** De auto wordt zoveel mogelijk geweerd van het plein. Slechts een klein aantal parkeerplaatsen kan worden voorzien.

Groene accenten kunnen ingezet worden ter omkadering van deze parkeerzone, bevorderen de leefbaarheid van het centrumgebied en verzorgen op microschaal een verbinding tussen de omliggende grotere groengebieden. Waardevolle gebouwen dienen door open zones (geen parkeren) in beeld te worden gebracht. Dit draagt bij aan de positieve uitstraling van het centrumgebied vanaf de weg.

Gestreefd wordt om de relatie tot het centrum vanaf het plein visueel, fysisch en ruimtelijk te versterken. Aandacht dient uit te gaan naar langzaam verkeer en de schaal van de bebooming opdat een aangenaam verblijfsgebied wordt verkregen.

**Bij het verdwijnen van het voetbalveld, komt er in de kern 7.000 m<sup>2</sup> woongebied vrij. Het is gelegen**

**binnen landelijk woongebied en kan worden ontwikkeld bij het vrijkomen van de zone. Bij de**

*herinrichting dient rekening te worden gehouden met volgende randvoorwaarden:*

- ~~-inbreidingsgericht project;~~
- ~~-een dichtheid van minimaal 15 woningen per ha;~~
- ~~-vrijlaten van een langzame verkeersverbinding tussen Lostraat en Kapelstraat;~~
- ~~-groene inrichting van het gebied: aanleg van een groen parkje;~~
- ~~-materiaalgebruik, meubilair en straatverlichting afgestemd op deze van de centrumstraten en het centrumplein (bij herinrichting).~~

Schrappen en aanvullen op pagina 237

#### 4. Opmaken van een RUP Pellenberg

De opmaak van een RUP te Pellenberg heeft onder andere als doel de bouwmogelijkheden (diepte, breedte, hoogte) te verruimen voor voorzieningen in de centrumstraten. Dit zal de aantrekkelijkheid voor vestiging van voorzieningen vergroten.

~~Anderzijds wordt het RUP eveneens opgemaakt voor de afbakening van een dienstverleningszone, waarin de school en het sportveld worden voorzien en waarin tevens ruimte wordt gelaten voor een speelterrein ten behoeve van de jeugd.~~

~~Door herlokalisatie van de school komt het centrumplein opnieuw vrij. Via een herinrichting van het openbaar domein kan het centrumgevoel in Pellenberg worden verstevigd.~~

~~Bij herlokalisatie van het voetbalveld komt woongebied vrij. In het RUP dienen gepaste voorschriften te worden ontwikkeld om dit woongebied een aantrekkelijke inrichting te geven.~~

Aanvullen met:

Er zal een gemeentelijk RUP gemaakt worden voor het dorpscentrum, met als doel de kwaliteit van het centrum te verbeteren, de verkeersafwikkeling in het centrum en rond de school te optimaliseren, de nodige sport en spelruimte voor de jeugd te voorzien en de uitbreiding van de school kwaliteitsvol te integreren in het dorpscentrum.

<u>Aantal ja-stemmen 12</u>	<u>Aantal neen-stemmen 11</u>	<u>Aantal onthoudingen 0</u>
Marina Stas	Freddy Vranckx	
Koenraad Van Coppenolle	Martine Vanbever	
Jules Godts	Gilberte Muls	
André Van Goethem	Paul Hugaerts	
Tamara Broos	Cyriel Swevers	
Ann De Martelaer	Ivan Vanderzeypen	
Hugo Simoens	Stephanie de Neeff	
Jo Pierson	Kris Degreef	
Eddy Elyn	Leen Sempels-Verreck	
Katrien Goossens	Tina De Windt	
Paul Duerinckx	Pierre Otzer	
Hilke Verheyden		

Hierna wordt overgegaan tot de behandeling van het derde amendement: zonevreemde gebouwen krijgen een toekomst.

**Raadslid Koenraad Van Coppenolle** leidt het amendement als volgt in “Er zijn in Lubbeek enkele honderd woningen die zonevreemd staan. Het gaat dus over een paar honderd inwoners in de gemeente. Om toe te laten dat deze mensen rechtszekerheid hebben in de toekomst willen we bijkomend aan de reeds bekomen aanpassingen in het GRS in het

bindend gedeelte een toevoeging doen. Namelijk het opmaken van een RUP zonevrije woningen met voorrang voor de woningen in kwetsbare gebieden. Deze toevoeging garandeert dat er werk zal worden gemaakt van een RUP zonevrije woningen.”

**Raadslid Ann De Martelaer** heeft mee dit amendement ingediend. Zij stelt vast dat in het structuurplan op advies van de GECORO een fasering werd aangevuld, doch dat in het bindende gedeelte niet gevraagd wordt om een RUP op te maken. Als er in het bindende gedeelte geen engagement staat, hebben bewoners van zonevrije woningen ook geen enkel houvast dat met hun situatie iets gedaan wordt. Het lijkt onze fractie beter rond deze situatie voor bewoners enige duidelijkheid en zekerheid te geven waardoor ondermeer kan voorkomen worden dat dergelijke toestanden verder toegelaten worden in de toekomst.

### **AMENDEMENT 3 - Zonevrije woningen krijgen een toekomst.**

Het verheugt ons dat het schepencollege is ingegaan op de suggestie uit het openbaar onderzoek om voor de zonevrije woningen een RUP op te maken. Om dit engagement meer kracht bij te zetten, vragen we om dit ook in de bindende bepalingen op te nemen.

In de tekst wordt verwezen naar een RUP Zonevrije woningen. Gelet op het grote aantal van deze woningen in de gemeente en de verwachtingen van de bevolking naar een oplossing, is het van uiterst dringend belang dat de opmaak van dit plan wordt opgenomen in de actielijst en dat dit plan zo snel als mogelijk wordt opgemaakt. Daarbij zal voorrang gegeven worden aan de woningen in kwetsbare gebieden.

Daarom stellen CD&V en GROEN! voor om de tekst als volgt aan te passen:  
p 243

#### Voorstel tot aanpassing (toevoeging):

##### *3. Bindende acties*

##### *3.1 Ruimtelijke uitvoeringsplannen.*

##### *13) Opmaak van een RUP Lubbeek*

***Opmaak van een RUP zonevrije woningen met voorrang voor de woningen in kwetsbare gebieden.***

<u>Aantal ja-stemmen</u> 12	<u>Aantal neen-stemmen</u> 11	<u>Aantal onthoudingen</u> 0
Marina Stas	Freddy Vranckx	
Koenraad Van Coppenolle	Martine Vanbever	
Jules Godts	Gilberte Muls	
André Van Goethem	Paul Hugaerts	
Tamara Broos	Cyriel Swevers	
Ann De Martelaer	Ivan Vanderzeypen	
Hugo Simoens	Stephanie de Neeff	
Jo Pierson	Kris Degreef	
Eddy Elyn	Leen Sempels-Verreck	
Katrien Goossens	Tina De Windt	
Paul Duerinckx	Pierre Otzer	
Hilke Verheyden		

Vervolgens wordt overgegaan tot de behandeling van het structuurplan zelf.

**Raadslid Ann De Martelaer** wil toch een aantal algemene bemerkingen kwijt mbt het structuurplan.

Gezien de reeds lange bespreking van de amendementen zal zij zich beperken tot 3 aandachtspunten die zij vanuit haar fractie wil geven:

#### 1. Mobiliteit

De beslissing van het schepencollege op dit vlak is erg verwarrend:

Enerzijds wordt er vermeld dat het mobiliteitsplan verder uitgewerkt en verfijnd moet worden, maar dat de meeste dingen geen impact hebben op de ruimtelijke ordening en dat er dan ook geen specifieke maatregelen moeten genomen worden in het GRS. En een lijn verder lees je dan ‘ indien uit een herziening van het mobiliteitsplan zou blijken dat dit ruimtelijke consequenties heeft dan kan dit worden meegenomen bij de herziening van het GRS.

In deze passage spreekt het schepencollege zichzelf gewoon tegen.

Het had een teken van goed beleid geweest, mocht de huidige meerderheid wel beter nagedacht hebben over toekomstige te nemen maatregelen op het vlak van mobiliteit.

#### 2. Seniorenhuisvesting – rusthuizen –specifieke bejaardenwoningen

Ik stel vast dat in dit GRS nergens verwezen wordt naar het lokaal sociaal beleidsplan dat hier door de GR goedgekeurd werd op 20/12 /2007

Bij de rubriek seniorenbeleid worden een aantal strategische doelstellingen geformuleerd:

*Strategische doelstelling 2: WONEN – ZORG EN DIENSTVERLENING*

*Senioren zo lang mogelijk in een vertrouwde, veilige omgeving te laten wonen door het aanbieden van een aangepaste dienstverlening.*

Het merendeel van de senioren wenst zelfstandig te blijven wonen in de vertrouwde omgeving.

Daarbij zijn goede woonomstandigheden van kapitaal belang, d.i. kwaliteitsvol, betaalbaar, geïntegreerd in de gemeenschap. Het is de opdracht van het gemeentebestuur om tegemoet te komen aan de woonwensen en woonnoden van de senioren.

Dit kan door het verlenen van aanpassingspremies aan de bestaande woningen van de senior.

Deze aanpassingspremies moeten:

□□duidelijk gecommuniceerd worden,

□□toegankelijk zijn voor de meeste senioren

□□eenvoudig aan te vragen zijn

Het OCMW en de gemeente moeten zorgen voor de ondersteuning van een kwaliteitsvolle, doorzichtige, behoeftedekkende hulp- en dienstverlening die toegankelijk is voor alle senioren.

Zolang het haalbaar is voor de zorgbehoevende, zijn omgeving en de zorgverleners, wordt de zorg aan huis gegeven.

Gemeente en OCMW coördineren het bestaande woonaanbod waardoor zicht komt op woonnood, zowel onafhankelijk wonen als met ondersteuning of zorg. Vanuit deze bevindingen worden de nieuw te bouwen woningen en instellingen geregistreerd in overleg met de verschillende actoren,

o.a. de sociale huisvestingsmaatschappijen, zorg- en welzijnsactoren (privaat en openbaar).

Tegelijkertijd wordt rekening gehouden met de betaalbaarheid van de individuele woningen.

De gemeente en het OCMW dienen te zorgen voor de bouw van serviceflats. Deze flats

moeten ingeplant zijn vlakbij een centrum waar winkels en gemeenschapsvoorzieningen zijn.

Daarnaast dient de gemeente en het OCMW te zorgen voor een goede spreiding van de residentiële voorzieningen op het grondgebied.

Nergens vindt zij van het bovenstaande in het GRS iets terug. We komen te weten dat home oase in Binkom zou uitgebreid moeten worden en dat er 30 serficeflats in St Bernard zouden bijgebouwd worden en dat de voormalige schoolgebouwen van het rozenkransinstituut een potentiële locatie zou kunnen bieden.

Als GROEN vinden wij de keuzes die gemaakt worden in dit GRS toch wel erg beperkt en weinig getuigen van ambitie om een progressief bejaardenbeleid uit te tekenen. We maken totaal geen gebruik van de reeds aanwezige planning ( ik verwijs naar het lokaal sociaal beleidsplan) noch naar de initiatieven die de Vlaamse Overheid op dit domein neemt, ik denk ondermeer aan het woonzorgdecreet dat op stapel staat.

### 3. Het woonbeleid

U weet dat wij vanuit GROEN! zowel in de gemeenteraad als in de OCMW – raad hier aandacht aan schenken en dan in de eerste plaats aan het facet van de sociale huisvesting.

Op pagina 99 lezen we dat in een buitengebied zoals Lubbeek min 5% van de bijkomende woningen, sociale woningen moeten zijn, ipv 18 sociale woningen op de 363 nieuwe te plannen woningen, gaan wij er zomaar 10% van realiseren, dus 36. Dit zijn mooie beloftes, intenties voor een bestuur dat de voorbije jaren nooit aandacht gehad heeft voor sociale huisvesting en ik zou bijna gaan applaudisseren. Maar ik ga dit niet doen, want als ik naar het bindend gedeelte van het structuurplan ga kijken dan vind ik nergens één of andere bindende actie, bindend engagement terug. Ik vind wel referentiebeelden van andere plannen maar niets meer over sociale huisvesting.

Naast bovenstaande bemerkingen wil Raadslid De Martelaer toch een aantal positieve punten benoemen:

bv de visie die ontwikkeld wordt om landbouwbedrijven overlevingskansen te geven, door bv hoevertoerisme ed mogelijk te maken;

Bv de opties voor windmolens

Bv de opties mbt het lokale bedrijventerrein

**Raadslid Jo Pierson** vindt dat ook de dorpskern van Binkom onder de loep dient genomen. Zij hoopt dat de mensen van Binkom niet vergeten worden.

**Raadslid André Van Goethem** stelt dat hij gaat tegenstemmen omdat er voor de zelfstandigen van Lubbeek in dit plan niets gedaan wordt.

Gelet op artikel 42 § 2 van het gemeentedecreet;

Gelet op de bepalingen van de artikelen 31 tot en met 35 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij de decreten van 28/09/1999, 22/12/1999, 26/04/2000, 08/12/2000, 13/07/2001, 01/03/2002, 08/03/2002, 19/07/2002, 28/02/2003, 04/06/2003, 21/11/2003, 07/05/2004, 22/01/2005, 10/03/2006, 16/06/2006, 07/07/2006, 22/12/2006 en 09/01/2007;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot regeling van het vooroverleg over voorontwerpen van ruimtelijke structuurplannen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 20 oktober 2000 tot bepaling van de voorwaarden voor de toekenning van subsidies aan gemeenten voor de opmaak van gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen, gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen en gemeentelijke plannen van aanleg gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse regering van 14 december 2001 en 10 oktober 2003;

Gelet op de omzendbrief RO 97/02 van 14 maart 1997 over het gemeentelijk structuurplan;  
Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 31/05/2000, houdende de principiële goedkeuring tot de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Lubbeek;

Gelet op de beslissing van het schepencollege d.d. 04/09/2001, houdende aanstelling van het studiebureau Arcadis-Belgium als ontwerper van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS);

Overwegende dat het voorontwerp GRS - versie C werd voorgelegd op een plenaire vergadering op 09/12/2005 en eveneens voor een informeel advies werd voorgelegd aan de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO);

Gelet op het gemotiveerd advies van de GECORO d.d. 02/02/2006 over het voorontwerp GRS -versie C;

Overwegende dat na de installatie van de nieuwe gemeenteraad voor de raadsleden op 29/03/2007 een hoorzitting werd gehouden over de stand van zaken van het ruimtelijk structuurplan i.c. het voorontwerp GRS versie C;

Overwegende dat in zitting van 12/06/2007 het schepencollege beslist heeft aanpassingen door te voeren aan het GRS Lubbeek op basis van een verslag van de ontwerper d.d. 25/05/2007 en rekening houdend met de adviezen en opmerkingen gemaakt tijdens de plenaire vergadering, alsook vermeld in het advies van de gecororaad;

Gelet op de beslissing van het schepencollege d.d. 10/07/2007, houdende kennisname van een nota over het onderzoek naar windenergie in de gemeente Lubbeek;

Gelet op de beslissing van het schepencollege d.d. 04/03/2008 houdende kennisname van het ontwerp GRS -versie D en het verzoek aan de GECORO om advies uit te brengen over het voorzien van een 'kader' in het GRS voor het inplanten van windmolens op het grondgebied van Lubbeek;

Overwegende dat de GECORO hierover advies heeft uitgebracht op 13/03/2008;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad d.d. 30/04/2008, houdende voorlopige aanvaarding van het GRS - versie D;

Overwegende dat het GRS - versie D aan een openbaar onderzoek werd onderworpen gedurende de periode van 28/05/2008 tot en met 25/08/2008;

Gelet op het proces-verbaal van sluiting van openbaar onderzoek en waaruit blijkt dat 406 bezwaarschriften werden ingediend;

Gelet op het besluit van de Deputatie van Vlaams-Brabant d.d. 11/09/2008, houdende advies over het ontwerp van GRS - Lubbeek;

Gelet op het verzoek van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO) d.d. 11/09/2008 tot verlenging van de termijn met 60 dagen, voor de behandeling van de ingekomen klachten en/of opmerkingen n.a.v. het openbaar onderzoek en de inwilliging van dit verzoek door het college in zitting van 16/09/2008;

Gelet op de beslissing van de GECORO d.d. 27/11/2008, houdende het advies over de ingediende bezwaarschriften tijdens het openbaar onderzoek GRS;

Gelet op het besluit van het schepencollege d.d. 13/01/2009, houdende kennisname van het advies van de GECORO d.d. 27/11/2008 en het advies van de Deputatie van Vlaams-Brabant d.d. 11/09/2008 en de beslissing om een aantal bijstellingen of aanpassingen te laten doorvoeren aan het GRS, zoals verwoord in deze beslissing;

Gelet op het aangepast document ontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Lubbeek - versie E;

Overwegende dat bij de rondzending van de agendapunten van de huidige vergadering een aangepast exemplaar van het GRS Lubbeek -versie E op digitale drager aan de raadsleden bezorgd werd;

Gelet op het gunstig advies d.d. 03/02/2009 van de commissie grondgebonden zaken;

#### **BESLUIT:**

Artikel 1: Het aangepast ontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan -versie E wordt definitief vastgesteld.

Artikel 2: Conform de bepalingen van artikel 33 § 8 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wordt aan het schepencollege de opdracht gegeven het definitief vastgestelde gemeentelijk ruimtelijk structuurplan binnen een termijn van 30 dagen te betekenen aan de Deputatie van Vlaams-Brabant en aan de Vlaamse regering.

Artikel 3: Huidig besluit te onderwerpen aan het algemeen toezicht.

<u>Aantal ja-stemmen</u> 11	<u>Aantal neen-stemmen</u> 11	<u>Aantal onthoudingen</u> 1
Hilke Verheyden	Freddy Vranckx	André Van Goethem
Marina Stas	Martine Vanbever	
Koenraad Van Coppenolle	Gilberte Muls	
Jules Godts	Paul Hugaerts	
Tamara Broos	Cyriel Swevers	
Ann De Martelaer	Ivan Vanderzeypen	
Paul Duerinckx	Stephanie de Neeff	
Hugo Simoens	Kris Degreef	
Jo Pierson	Leen Sempels-Verreck	
Eddy Elyn	Tina De Windt	
Katrien Goossens	Pierre Otzer	

Voorzitter Freddy Vranckx deelt mede dat het voorstel verworpen is bij staking van stemmen.

#### 9. **AANPASSING STATUTEN EN HUISHOUELIJK REGLEMENT LOKAAL OVERLEG KINDEROPVANG LOK - GEMEENTELIJKE ADVIESRAAD.**

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 04/05/2007 houdende het lokaal beleid kinderopvang;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing dd. 24/10/2007 in verband met de oprichting van het Lokaal Overleg Kinderopvang LOK – gemeentelijke adviesraad;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing dd. 20/12/2007 betreffende het Lokaal Sociaal Beleidsplan;

Gelet op de beslissing van het college van Burgemeester en Schepenen dd. 13/01/2009 in verband met het verslag van de algemene vergadering Lokaal Overleg Kinderopvang LOK dd. 17/12/2008;

Gelet op het gunstig advies van de commissie grondgebonden-, culturele- en welzijnsmateries dd. 03/02/2009;

#### **BESLUIT:**

**Enig artikel.** De statuten en het huishoudelijk reglement van het Lokaal Overleg Kinderopvang LOK – gemeentelijke adviesraad als volgt aan te passen:

‘Artikel 14: De vergadering komt minstens één maal per jaar samen. De uitnodiging/ agenda wordt minstens acht dagen voor de vergadering overgemaakt aan de leden.

Artikel 15: Al de communicatie met de leden gebeurt via email, tenzij één van hen uitdrukkelijk anders verzoekt.’

<u>Aantal ja-stemmen</u> 23	<u>Aantal neen-stemmen</u> 0	<u>Aantal onthoudingen</u> 0
Freddy Vranckx		
Martine Vanbever		
Gilberte Muls		
Hilke Verheyden		

Paul Hugaerts  
Cyriel Swevers  
Marina Stas  
Koenraad Van Coppenolle  
Jules Godts  
Ivan Vanderzeypen  
André Van Goethem  
Stephanie de Neeff  
Tamara Broos  
Ann De Martelaer  
Kris Degreef  
Paul Duerinckx  
Hugo Simoens  
Jo Pierson  
Leen Sempels-Verreck  
Eddy Elyn  
Tina De Windt  
Katrien Goossens  
Pierre Otzer

10. **ALGEMENE ZAKEN - HET WEIGEREN VAN DE ORGANISATIE VAN ONGRONDWETTELIJKE EUROPESE VERKIEZINGEN DOOR DE GEMEENTE LUBBEEK - RAADSLID EDDY ELYN - INTREKKING.**

**Raadslid Eddy Elyn** brengt het volgende naar voor: “Merci beaucoup, Monsieur le Président. Est-ce que je vais continuer en Français of zal ik maar in het Nederlands verder gaan.”

**Raadslid Koenraad Van Coppenolle** stelt het volgende: “Het is onvoorstelbaar dat de Vlaamse beweging er steeds weer in slaagt om onderling ruzie te maken. Terwijl alle Vlaamse Partijen de splitsing van BHV vragen , daar is iedereen het over eens. Ook deze gemeenteraad heeft zich daar al over uitgesproken.

Het is CD&V Lubbeek die al eens, op 17 februari 2004 een resolutie ingediend heeft om als gemeente de splitsing van BHV te vragen . Dit voorstel werd toen aangenomen. Toen een gelijkaardige resolutie door Vlaams Belang in maart 2007 werd ingediend heeft de gemeenteraad haar beslissing van 17/2/2004 herbevestigd.

CD&V Lubbeek blijft dan ook achter de eis tot splitsing staan.

Maar het voorstel uitgaande van het Vlaams Belang om de Europese verkiezingen niet te organiseren, is iets totaal anders.

Volgens Vlaams Belang kunnen er geen wettelijke Europese verkiezingen georganiseerd worden omdat er een uitspraak van het grondwettelijk hof is. Volgens CD&V Lubbeek heeft het grondwettelijk Hof zich op 26 mei 2003 enkel uitgesproken over de verkiezingen voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers. En heeft het hof bijgevolg geen uitspraak gedaan over de wettelijkheid van de komende Europese verkiezingen.

De kiesomschrijvingen, volgens de gewesten, zijn anders bij de Europese Verkiezingen dan bij de Federale verkiezingen , volgens provinciale kieskringen. Wel kan je aanvoelen dat hier evenzeer een grondwettelijke ongelijkheid bestaat.

Het is daarom zeer waarschijnlijk dat dezelfde soort van discriminaties bestaan. Het is daarom misschien nuttig om daarover een uitspraak uit te lokken bij het grondwettelijk hof.

Een weigering om de Europese verkiezingen te organiseren zou evenwel inciviek gedrag zijn wat ons als gemeente Lubbeek op gelijke hoogte zou zetten met de franstalige niet-benoemde burgemeesters die de kieswetgeving weigeren toe te passen.

CD&V Lubbeek zit niet in de bestuursmeerderheid. Het is aan VLD—SP-a om de verkiezingen al dan niet te organiseren. Al is het gezichtsverlies om nu een eerdere gemeenteraadsbeslissing te moeten intrekken. We gaan ons dus onthouden.”

Hierop reageert **raadslid Eddy Elyn** als volgt: “Tijdens mijn NVA-periode ben ik nog gaan betogen in Vilvoorde voor de splitsing BHV. Heel wat grote en kleine koppen van CD&V, VLD en SPa heb ik daar gezien. En waarschijnlijk kent de Heer Van Coppenolle de Vlaamse Leeuw beter dan ik. Want U was er ook meneer Van coppenolle.

Op de web van de CD&V leest men ook nog dat door een weigering om Europese verkiezingen te organiseren wij ons op gelijke hoogte zouden zetten met het inciviek gedrag van de Franstalige niet-benoemde burgemeesters die de kieswetgeving weigeren toe te passen. Met andere woorden: deze franstalige burgemeesters mogen de wetten aan hun laars lappen. Als wij, echte Vlamingen, en ik bedoel echte en geen papieren Vlamingen, hun recht opeisen zijn wij even inciviek.”

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

**BESLUIT:**

**Enig artikel.** De gemeenteraadsbeslissing d.d. 28/01/2009 met als voorwerp het weigeren van de organisatie van ongrondwettelijke Europese verkiezingen door de gemeente Lubbeek, in te trekken.

<u>Aantal ja-stemmen</u> 11	<u>Aantal neen-stemmen</u> 1	<u>Aantal onthoudingen</u> 11
Freddy Vranckx	Eddy Elyn	Hilke Verheyden
Martine Vanbever		Marina Stas
Gilberte Muls		Koenraad Van Coppenolle
Paul Hugaerts		Jules Godts
Cyriel Swevers		André Van Goethem
Ivan Vanderzeypen		Tamara Broos
Stephanie de Neeff		Ann De Martelaer
Kris Degreef		Paul Duerinckx
Leen Sempels-Verreck		Hugo Simoens
Tina De Windt		Jo Pierson
Pierre Otzer		Katrien Goossens

Vervolgens worden volgende vragen gesteld:

1. **Raadslid Eddy Elyn** informeert naar de werking van de verwarming in de turnzaal Linden, meer bepaald of deze samenhangt met de verwarming van de rest van het gebouw.

**Schepen Cyriel Swevers** antwoordt hierop dat iedere club zijn gebruiksuren dient door te geven en dat aan de hand hiervan een programma wordt opgesteld.

2. **Raadslid Koenraad Van Coppenolle** vraagt wat de gemeente gaat doen naar aanleiding van het vonnis van het vrederecht waarbij de gemeente wordt veroordeeld om in Linden 3 voetwegen binnen de 4 maanden open te maken.

**Voorzitter Freddy Vranckx** antwoordt dat het vonnis nog niet officieel werd tekend. Hij wijst er op dat de eisende partij ook in andere gemeentes actief is en dat hiermee niemand gelukkig is.

Hij hoopt dat de volledige inventaris binnen afzienbare tijd rond is. Hij wijst er op dat er ondertussen met de technische dienst en andere organisaties de nodige stappen werden gezet om de wegen open te maken. Anderzijds stelt hij dat veel zal afhangen van de aangelanden en dat daar waar nodig eventueel zal overgegaan worden tot afschaffing.

**Raadslid Koenraad Van Coppenolle** stelt voor om een eigen agenda te volgen en niet die van een externe.

3. **Raadslid Koenraad Van Coppenolle** brengt naar voor dat in december werd afgesproken om een nieuw voorstel betreffende de concessie van openbaar domein in januari op de commissie te brengen. Hij stelt dat we nu reeds februari zijn en wenst uitdrukkelijk dat het voorstel besproken wordt in maart.

**Voorzitter Freddy Vranckx** antwoordt dat hieraan gewerkt wordt.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.

De secretaris,

De burgemeester,

Johan Geens

Freddy Vranckx